

# TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

## PCT

### RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

(article 36 et règle 70 du PCT)

REC'D 10 SEP 2004  
WIPO  
PCT



Référence du dossier du déposant ou du mandataire	<b>POUR SUITE A DONNER</b> voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/PEA/416)	
Demande internationale No. PCT/FR 03/00270	Date du dépôt international (jour/mois/année) 28.01.2003	Date de priorité (jour/mois/année) 23.10.2002
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB B62D65/00		
Déposant DÜRR AUTOMOTION GMBH et al.		

1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.
2. Ce RAPPORT comprend 5 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.
- ☐ Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).

Ces annexes comprennent feuilles.

3. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- I ☒ Base de l'opinion
- II ☐ Priorité
- III ☐ Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- IV ☐ Absence d'unité de l'invention
- V ☒ Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- VI ☐ Certains documents cités
- VII ☐ Irrégularités dans la demande internationale
- VIII ☐ Observations relatives à la demande internationale

Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 22.05.2004	Date d'achèvement du présent rapport 09.09.2004
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé Spinelli, V N° de téléphone +49 89 2399-2903 

PCT/FR 03/00270

**RAPPORT D'EXAMEN  
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°

**PCT/FR 03/00270**

5. ☐ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

*(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport.)*

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

**V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

1. Déclaration Nouveauté	Oui:	Revendications	1-8,10-14
	Non:	Revendications	
Activité inventive	Oui:	Revendications	1-8,10-14
	Non:	Revendications	
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-8,10-14
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications

**voir feuille séparée**

Partie V.

1. Il est fait référence aux documents suivants :

D1= FR-A-2 756 815;

D2= WO-A-00 78 594.

2.1 Suivant l'exposé du document D1 (voir en particulier page 7, ligne 27-page 12, ligne 5 et les figures 1A,1B,1C,2A,2B) on connaît une installation comportant un seul convoyeur disposé suivant la ligne médiane du trajet des charges à l'aide d'une chaîne à effet tracteur et d'un rail courant tout le long de l'installation, dont la disposition de l'ensemble correspond à la configuration décrite dans la partie introductive de la revendication 1.

2.2 L'installation décrite dans le document D2 ne montre aucune modification dans l'effet tracteur du moyen connu par le document D1 en ce que le document D2 divulgue seulement, au lieu de la chaîne (D1), un câble à rôle exclusivement tracteur (13) distinct d'un système support fixe auquel est dévolu le rôle porteur. En outre est présente dans le document D2, de façon similaire au document D1, :

- un rail (12) qui court tout le long de l'installation;
- chaque charge est suspendue à ce rail porteur fixe par un chariot mobile (5);
- ledit chariot est guidé dans son déplacement par coulissement sur ledit rail fixe 12 et accroché par un dispositif (31) au câble tracteur (13).

2.3 Donc une différence primaire entre la revendication 1 de la demande est observée par rapport à l'état de l'art tel que défini par les documents D1 et/ou D2, à savoir que chaque câble de l'installation sous examen est à la fois tracteur et porteur; secondairement que les charges suspendues et exclusivement portées par les câbles entre les roues de guidage du câble tendu dessus; enfin les convoyeurs de la demande sont symétriques disposés de part et d'autre du trajet des charges, lesquelles circulent entre les deux convoyeurs, chacune suspendue par des bras perpendiculaires aux deux convoyeurs.

2.4 Les améliorations apportées à l'état de l'art connu dans le domaine par la présente demande sont évidentes, à savoir:

- Combinaison du rôle moyen porteur et de celui tracteur des câbles transporteurs dans chaque convoyeur pour les charges transportées, en étant maintenus tendus sur des roues de guidage dans un circuit prédéterminé;
- capacité d'équilibrage d'un pendule de suspension d'une charge déterminée à

un câble déterminé passant sur une roue de guidage avec l'autre pendule associé à la même charge et au même câble, les deux forçements dans une zone du circuit où le câble est libre de tout guidage, voir des trajets en dénivellations.

3. Les autres documents cités ne comportent des solutions similaires ni suggèrent des installations avec les mêmes particularités: le sujet de la revendication 1 est nouveau et inventif vis-à-vis des connaissances de l'homme du métier représentées par les documents D1 et D2.  
La revendication 1 répond aux conditions définies par l'article 33(1-4) PCT.
4. Les revendications 2 à 8, et 10 à 14, dépendantes de la revendication principale 1, montrent des modifications à l'installation principale revendiquée qui ne sont pas antérieures par les documents cités: le sujet des revendications 2 à 8 et 10 à 14 est aussi nouveau et inventif.  
Les revendications 2 à 8 et 10 à 14 satisfont aux requêtes de l'art.33(1-4) PCT.
5. Contrairement à ce qu'exige la règle 5.1 a) ii) PCT, la description n'indique pas l'état de la technique antérieure pertinent exposé dans les documents D1 et D2 et ne cite pas ces documents.
6. Le texte de la revendication 9 n'est pas compris dans le jeu des revendications revendiquées dans la demande.